

Infoks: töötlus 1 on töötus, kuhu on lisatud enim toitainelahust, töötus 2 on keskmine ning töötus 3 on kõige vähesema toitainelahusega töötus. Töötus 4 on kontroll (midagi ei ole lisatud).

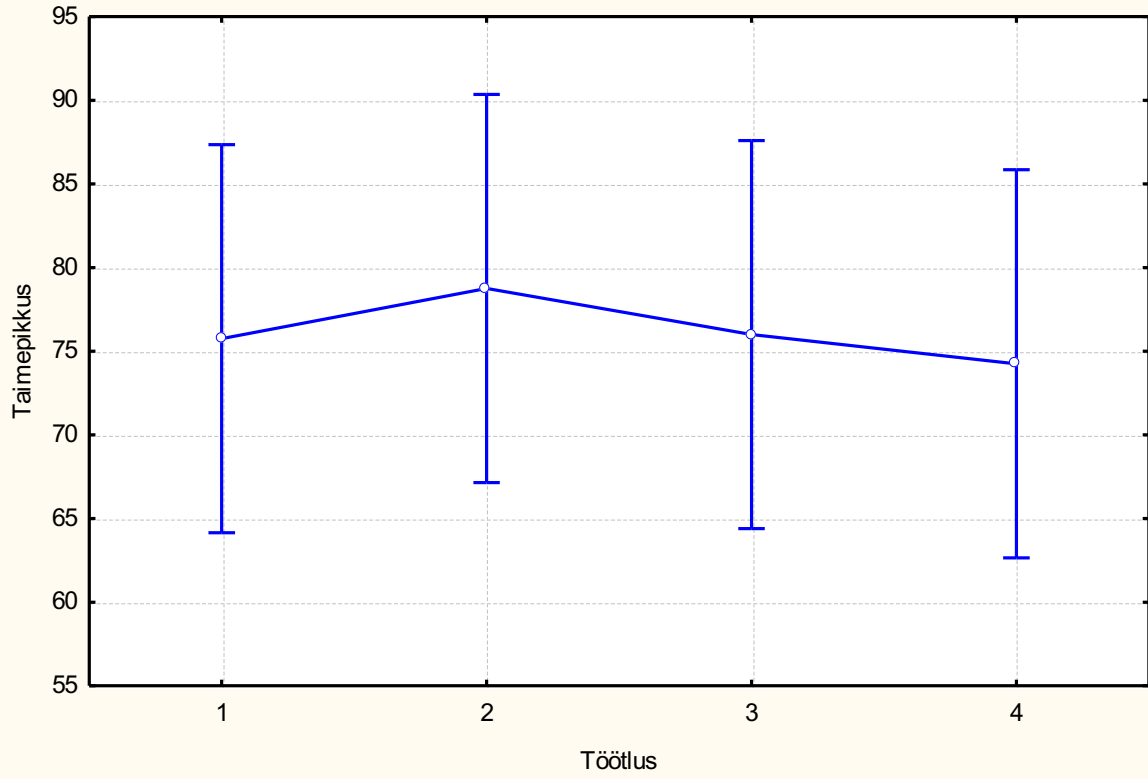
Tegin kolm ANOVA testi. **Esimesel graafikul** on näha töötuse mõju taimepikkusele. Erisusi töötuste vahel meie valimi põhjal ei selgunud ehk p väärtus on üle 0,05.

Teisel graafikul on näha töötuse mõju ühel taimel kasvavate kaunade arvule. Kuigi tulemus ei ole statistiliselt oluline ($p=0,259$), näeme trendi, kus suurema toitainelahusega töötuse korral on ühe taime keskmine kaunade arv keskmisest kõrgem. Võimalik, et suurema valimi korral oleks tulemus tulnud statistiliselt oluline.

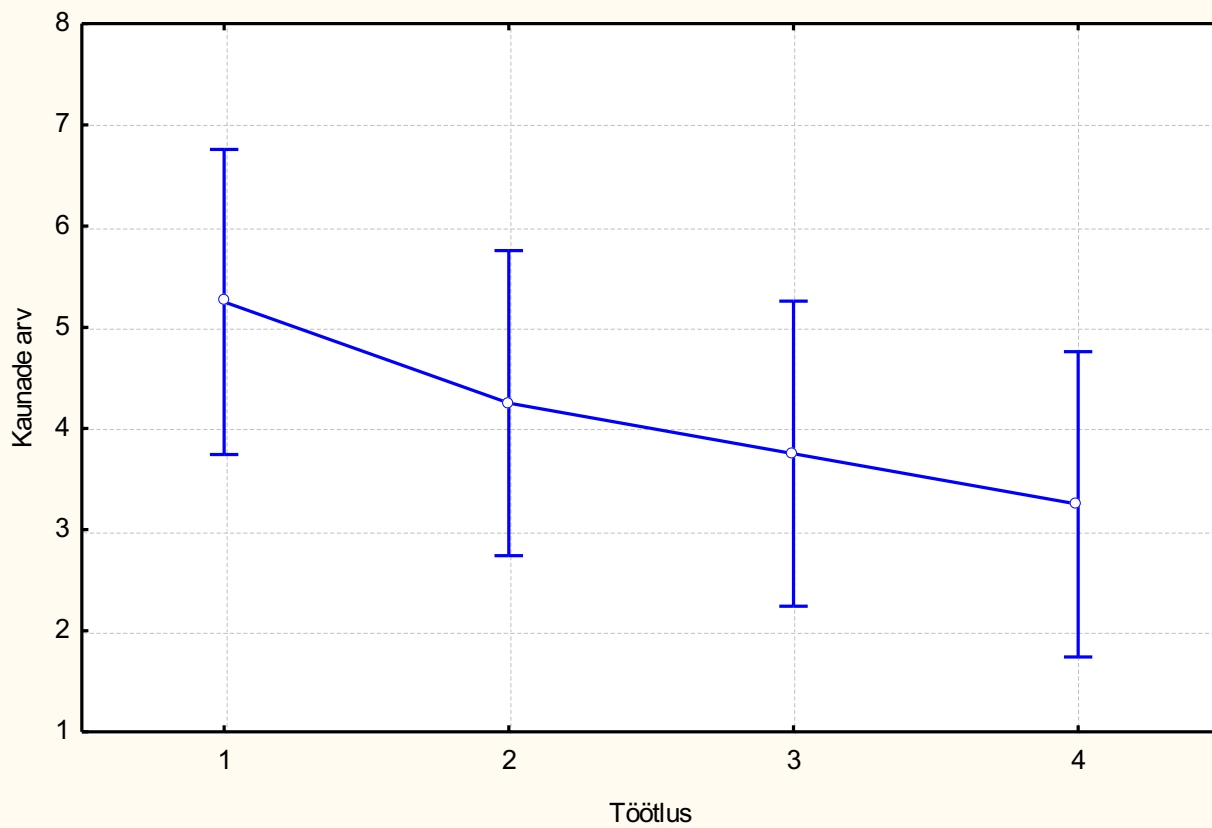
Sama lugu on ka **joonisel 3**, kus on näha töötuse mõju kaunade pikkusele. Statistiliselt oluline seos ei ole, aga trend on meie jaoks positiivses suunas: rohkem toitainelahust=pikemad kaunad. Pikem kaun tähendab rohkem herneid ehk rohkem toitu.

Kindlalt väita ei saa, aga jooniste 2-3 puhul tundub, et toitainelahus avaldab herne vilja saagikusele positiivset mõju. Tervitatav on ka nähtus, et töötus meie andmete põhjal taime pikkusele mõju ei avalda, sest toidu tootmise aspektist on oluline just vilja saagikuse tõus.

Current effect: $F(3, 12) = .12406$, $p = .94409$
Vertical bars denote 0.95 confidence intervals



Current effect: $F(3, 12)=1.5217, p=.25928$
Vertical bars denote 0.95 confidence intervals



Current effect: $F(3, 61)=1.7866$, $p=.15916$
Vertical bars denote 0.95 confidence intervals

